

也谈“无人监考”

苏清军

又值期末，按照惯例，学校都要对学生一学期来学习的情况进行一次评价行测试。“无人监考”一词，恐怕大家都早已耳熟能详。在网上，我搜了一下，早在三、四年前某些学校就已经实施“无人监考”了。但最终能有几所学校坚持下来呢？为什么这么多的学校仍然乐此不疲地追求这种短期效应呢？“无人监考”到底是谁之需要？是学校、老师还是学生？

这里我倒丝毫没有诋毁“无人监考”这种方式的意思，“无人监考”应该是学校老师学生的共同心愿和最终归宿。“无人监考”实行与否，恐怕要权衡多方面的因素。其中最重要的一条就是全体学生诚实守信，倘有一两个作弊，也是对“无人监考”这种行为的嘲弄。期末考试学生都想取得一个好的成绩，可考场里总有那么几个学生平时学习不努力或其他的原因，在考场里缕缕受挫，这种境地他能坐得住吗？对成绩能坐视不管吗？其实治理考试作弊不是一朝一夕一个口号、一个动员会就能够治标治本的，他需要从小抓起，从全社会抓起，是一个系统过程，孤立地拿出一个学段不是搞轰动效应才怪呢。

刚刚结束的英语四六级考试不也暴露出丑闻了吗？泄题作弊，纵使在考前签订了诚信协议书，又有多大的约束力。作弊方法层出不穷，作弊事件屡禁不止，反映了我国的信用体系亟待建立健全完善。在全社会尚未建立起完善的信用体系的情况下，仅仅在校园里孤立的推行“无人监考”恐怕于事无补。

曾有这样一篇文章说一个德国人闯了红灯以后，保险公司马上把他的人身保险费提高了1%，理由是他的危险系数很大，银行住房贷款的期限也由20年提前到10年，理由是这种人很靠不住，上学的孩子从学校回来学校要他把各种费用一次付清，现在同学们都知道他的爸爸闯了红灯，只能转学了。

对比一下我们，任重而又道远。

我曾见过这样一张国外的照片，照片上一名警察正在给一名5、6岁的小孩开罚单，因为这个小孩闯了红灯。天哪，他才是个孩子。在美国考试作弊时要被写进档案里面去的。我国的一名留学生在多次应聘被拒绝后，诧异地问道，得到的答复竟然是他在留学期间曾有过一次作弊行为。

有一群西方人从深圳罗湖口岸出境，在这边，也是一样的插队拥挤，但出了罗湖口岸，马上规规矩矩的排起队来。同一个人，境内境外，何以差别这样大？

还回到考试这个问题上来，要不要监考人员，主管者、组织者，千万不要从自己的一厢情愿出发，要真正调查研究，从每一个学生的需要出发，万不可急切地造“英雄”，不是学生自己感觉到没有监考的必要，再宣誓，也是形式。其实对于期末这样的考试，关键是督促在平时，只要学生充分准备了，都会想公正公平的接受考试的检验，衡量自己掌握的知识水平。

对于有意推行“无人监考”的学校、班级，我有些建议供参考：

1. 努力做好学生平时的学习工作和思想工作；
2. 认真听取学生的意见，从学生的意志出发，是否对“无人监考”有信心和准备；
3. 无论何种考试，都要加大处罚的力度，当弊远远大于当前的一点小利时，还会有谁再去冒险呢？